



РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

24 июня 2025 года

г. Новосибирск

Центральный районный суд г. Новосибирска

в составе:

Председательствующего судьи

Постоялко С.А.

При секретаре

Задорожной А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению прокурора города Новосибирска Сивак Р.А. к мэрии города Новосибирска об оспаривании нормативного правового акта,

УСТАНОВИЛ:

Административный истец обратился в суд с настоящими иском и просил признать недействующим постановление мэрии города Новосибирска от 11.12.2024 №10794 «О введении на территории города Новосибирска от проезда Энергетиков до проспекта Димитрова в створе Димитровского моста режима повышенной готовности» с даты его принятия. Обязать мэрию г.Новосибирска опубликовать сообщение о данном решении в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в официальном сетевом издании «Официальный интернет-портал правовой информации города Новосибирска» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.nskpravo.info.

В обоснование заявленных требований административный истец указал, что в прокуратуре области дана оценка законности постановления мэрии от 11.12.2024 №10794 «О введении на территории города Новосибирска от проезда Энергетиков до проспекта Димитрова в створе Димитровского моста режима повышенной готовности» (опубликовано на официальном интернет-портале мэрии г.Новосибирска 11.12.2024). По результатам проверки установлено, что решением комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности г.Новосибирска от 19.02.2024 №11 на мосту через р.Обь в створе ул. Проезд Энергетиков – ул.Проспект Димитрова в г.Новосибирске введен режим «Повышенная готовность». В нарушение требований ч.5 ст.24 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», МКУ «Гормост» 29.03.2024 без проведения конкурсных процедур заключило с единственным поставщиком ООО «СК Дороги Сибири» муниципальный контракт №54-24-ЧС предметом которого является выполнение комплекса работ по ремонту названного моста в срок до 20.01.2025. Длительный срок выполнения работ указывал на отсутствие необходимости незамедлительного принятия оперативных мер по предупреждению возникновения и развития чрезвычайных ситуаций, снижению размера ущерба и потерь в случае их возникновения. Ввиду допущенных ООО «СК Дороги Сибири» многочисленных нарушений обязательных требований при выполнении работ, а также условий контракта, МКУ «Гормост» 24.09.2024 приняло решение об одностороннем отказе от исполнения, 07.10.2024 контракт был расторгнут. Объект отремонтирован и эксплуатируется без ограничений. По факту нарушения порядка и способа определения исполнителя по ремонту Димитровского моста 10.12.2024 было возбуждено в отношении бывшего директора МКУ «Гормост» Кодалаева И.В. дело об административном правонарушении по ч.2 ст.7.29 КоАП РФ, материалы переданы для рассмотрения в Новосибирской УФАС. В этот же день заместитель мэра Кодалаев И.В. предупрежден о недопустимости нарушений закона и предупрежден об ответственности по ст.14.9 КоАП РФ. На официальном сайте мэрии размещено постановление от 11.12.2024 №10794 «О введении на территории города Новосибирска от проезда Энергетиков до проспекта Димитрова в створе Димитровского моста режима повышенной

готовности», согласно которому «Гормост» поручено вновь в порядке п.9 ч.1 ст.93 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» заключить контракт на ремонт Димитровского моста с единственным поставщиком без проведения конкурсных процедур, а Кодалаеву И.В. поручено это проконтролировать. Кроме того, Департаменту транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии г.Новосибирска поручено обеспечить введение временного ограничения движения транспортных средств в целях обеспечения безопасности дорожного движения на период выполнения работ по ремонту Димитровского моста с соблюдением требований Порядка осуществления временных ограничений или прекращения движения транспортных средств по автомобильным дорогам регионального или межмуниципального, местного значения на территории Новосибирской области, установленного постановлением Правительства Новосибирской области от 09.04.2012г. №171-п. Административный истец полагает, что постановление подлежит отмене по следующим основаниям. МКУ «Гормост» письмом от 12.12.2024 №24/14/3810 сообщило, что основанием для введения режима «повышенной готовности» послужили результаты обследования мостового сооружения, выполненные ФГБОУ ВО СГУПС. Изучением материалов обследования мостового сооружения установлено, что специализированной организацией на нем выявлен ряд дефектов, которые не свидетельствуют о наличии угрозы возникновения чрезвычайной ситуации, а только о наличии нарушений требований по обеспечению безопасности дорожного движения. Из объяснений директора СИБНИИ Мостов НИД ФБОУ СГУПС Рыбалова Ю.В., заведующего отделом Неровных А.А. следует, что выявленные дефекты невозможно устранить в полном объеме в зимний период 2025г., риск разрушения несущих конструкций отсутствует. Административный истец полагает, что поручение в п.4 оспариваемого постановления на заключение контракта на ремонт Димитровского моста с единственным поставщиком без проведения публичных процедур свидетельствуют об ограничении конкуренции и о нарушении требований законов №44-ФЗ и №135-ФЗ. На 13.12.2024 движение по Димитровскому мосту ограничено не было, оперативные меры по ремонту элементов Димитровского моста для предотвращения чрезвычайной ситуации мэрией и МКУ «Гормост» не принимаются. Учитывая изложенное, административный истец полагает, что целью принятия постановления №10794 является не принятие незамедлительных мер по организации ремонта мостового сооружения, а предоставление МКУ «Гормост» возможности определить поставщика без проведения конкурентной процедуры, выплатить ему в 2024г. аванс в размере 266,6 млн. руб. без выполнения каких-либо работ до наступления строительного сезона 2025г. Постановление №10794 противоречит требованиям ст.8,34 Конституции РФ, ч.6 ст.4.1, п. «м» ч.2 ст.11 Федерального закона от 21.12.1994 №68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», п.24 постановления Правительства РФ от 30.12.2003 №794, ст.ст.8,24 Закона №44-ФЗ, ст.15 Закона №135-ФЗ, нарушают права неопределенного круга хозяйствующих субъектов на добросовестную конкуренцию и равные условия на участие в закупках товаров, работ, услуг для муниципальных нужд. Ссылаясь на указанные обстоятельства, административный истец просит удовлетворить заявленные требования.

Представитель административного истца в судебное заседание не явился, извещен.

Представитель административного ответчика Кобзев О.О., действующая на основании доверенности исковые требования не признал по основаниям, изложенным в письменном отзыве (л.д.86-90).

Представитель заинтересованного лица МКУ г.Новосибирска «Гормост» в судебное заседание не явился, извещен.

Руководствуясь положениями части 6 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства РФ, в соответствии с которым неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле об оспаривании решения, действия (бездействия) органа,

организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению и разрешению административного дела, если суд не признал их явку обязательной, суд принимает решение о рассмотрении дела в отсутствие не явившихся лиц.

Выслушав мнение лиц, участвующих в деле, исследовав собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных исковых требований при этом исходя из следующего.

Из части 1 статьи 4 Кодекса административного судопроизводства РФ следует что, каждому заинтересованному лицу гарантируется право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе в случае, если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов либо на него незаконно возложена какая-либо обязанность, а также право на обращение в суд в защиту прав других лиц или в защиту публичных интересов в случаях, предусмотренных названным Кодексом и другими федеральными законами.

Согласно части 1 статьи 208 Кодекса административного судопроизводства РФ с административным исковым заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применен этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

В силу части 2 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обязанность доказывания законности оспариваемых нормативных правовых актов, актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, решений, действий (бездействия) органов, организаций и должностных лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, возлагается на соответствующие орган, организацию и должностное лицо.

По таким административным делам административный истец, прокурор, органы, организации и граждане, обратившиеся в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц или неопределенного круга лиц, не обязаны доказывать незаконность оспариваемых ими нормативных правовых актов, решений, действий (бездействия), но обязаны:

1) указывать, каким нормативным правовым актам, по их мнению, противоречат данные акты, решения, действия (бездействие);

2) подтверждать сведения о том, что оспариваемым нормативным правовым актом, решением, действием (бездействием) нарушены или могут быть нарушены права, свободы и законные интересы административного истца или неопределенного круга лиц либо возникла реальная угроза их нарушения;

3) подтверждать иные факты, на которые административный истец, прокурор, органы, организации и граждане ссылаются как на основания своих требований.

Исходя из пункта 1 части 1 статьи 124 Кодекса административного судопроизводства РФ истец вправе требовать признать нормативный правовой акт недействующим полностью или в части.

Судом установлено, что 11.12.2024 мэрией города Новосибирска принято постановление №10794 «О введении на территории города Новосибирска от проезда Энергетиков до проспекта Димитрова в створе Димитровского моста режима повышенной готовности» (л.д.4-5).

Согласно п.4 постановления №10794, МКУ г.Новосибирска «Гормост» поручено организовать осуществление закупки для обеспечения муниципальных нужд города Новосибирска на выполнение работ по ремонту Димитровского моста у единственного поставщика в соответствии с п.9 ч.1 ст.93 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О

контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» без проведения конкурсных процедур.

Департаменту транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии г.Новосибирска поручено обеспечить введение временного ограничения движения транспортных средств в целях обеспечения безопасности дорожного движения на период выполнения работ по ремонту Димитровского моста с соблюдением требований Порядка осуществления временных ограничений или прекращения движения транспортных средств по автомобильным дорогам регионального или межмуниципального, местного значения на территории Новосибирской области, установленного постановлением Правительства Новосибирской области от 09.04.2012г. №171-п (п.5.2 постановления).

Отношения, возникающие в процессе деятельности органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, а также предприятий, учреждений и организаций независимо от их организационно-правовой формы и населения в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, регулируются Федеральным законом от 21 декабря 1994 года N 68-ФЗ "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" (далее - Федеральный закон от 21 декабря 1994 года N 68-ФЗ).

Согласно пункту "а" части 1 статьи 11 вышеназванного Федерального закона к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, относятся, в том числе принятие органами государственной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с федеральными законами законов и иных нормативных правовых актов в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций межмуниципального и регионального характера.

В соответствии с ч.6 ст.4.1 Федерального закона от 21.12.1994 N 68-ФЗ (ред. от 08.08.2024) "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" органы управления и силы единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций функционируют в режиме:

- а) повседневной деятельности - при отсутствии угрозы возникновения чрезвычайной ситуации;
- б) повышенной готовности - при угрозе возникновения чрезвычайной ситуации;
- в) чрезвычайной ситуации - при возникновении и ликвидации чрезвычайной ситуации.

Согласно п.28 Постановления Правительства РФ от 30.12.2003 N 794 "О единой государственной системе предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций" основными мероприятиями, проводимыми органами управления и силами единой системы, в режиме повышенной готовности являются:

-усиление контроля за состоянием окружающей среды, мониторинг опасных природных явлений и техногенных процессов, способных привести к возникновению чрезвычайных ситуаций, прогнозирование чрезвычайных ситуаций, а также оценка их социально-экономических последствий;

-введение при необходимости круглосуточного дежурства руководителей и должностных лиц органов управления и сил единой системы на стационарных пунктах управления;

-непрерывный сбор, обработка и передача органам управления и силам единой системы данных о прогнозируемых чрезвычайных ситуациях, информирование населения о чрезвычайных ситуациях;

-принятие оперативных мер по предупреждению возникновения и развития чрезвычайных ситуаций, снижению размеров ущерба и потерь в случае их возникновения, а также повышению устойчивости и безопасности функционирования организаций в чрезвычайных ситуациях;

-уточнение планов действий по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и иных документов;

-приведение при необходимости сил и средств единой системы в готовность к реагированию на чрезвычайные ситуации, формирование оперативных групп и организация выдвижения их в предполагаемые районы действий;

-восполнение при необходимости резервов материальных ресурсов, созданных для ликвидации чрезвычайных ситуаций;

-проведение при необходимости эвакуационных мероприятий.

Согласно пункту 25 Положения о единой государственной системе предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2003 г. N 794, решениями руководителей органов местного самоуправления о введении для соответствующих органов управления и сил единой системы режима повышенной готовности или режима чрезвычайной ситуации определяются: обстоятельства, послужившие основанием для введения режима повышенной готовности или режима чрезвычайной ситуации; границы территории, на которой может возникнуть чрезвычайная ситуация, или границы зоны чрезвычайной ситуации; силы и средства, привлекаемые к проведению мероприятий по предупреждению и ликвидации чрезвычайной ситуации; перечень мер по обеспечению защиты населения от чрезвычайной ситуации или организации работ по ее ликвидации; должностные лица, ответственные за осуществление мероприятий по предупреждению чрезвычайной ситуации, или руководитель работ по ликвидации чрезвычайной ситуации.

В силу п.18 постановления мэрии города Новосибирска от 16.10.2009 №415 «О городском звене территориальной подсистемы Новосибирской области единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций» режим повышенной готовности или режим чрезвычайной ситуации устанавливается решениями мэра города Новосибирска, руководителей организаций, на территории которых могут возникнуть или возникли чрезвычайные ситуации либо к полномочиям которых отнесена ликвидация чрезвычайных ситуаций.

Как следует из материалов дела, основанием для принятия постановления №10794 послужили результаты обследования Димитровского моста.

ФБОУ ВО «Сибирский государственный университет путей сообщения» по результатам обследования автодорожного моста через р.Обь в створе ул.Проезд Энергетиков – ул.Проспект Димитрова в г.Новосибирск «Димитровский мост» составлена Справка №2/24-02 от 09.02.2024 (л.д.7).

Как следует из содержания Справки №2/24-02, в ходе освидетельствования автодорожного моста выявлена угроза возникновения чрезвычайной ситуации вследствие ухудшения состояния его конструкций. На проезжей части имеются дефекты в виде колеиности и выбоин в асфальтобетонном покрытии с локальным разрушением нижележащих слоев мостового полотна. Гидроизоляция мостового полотна находится в неудовлетворительном состоянии, а конструкции деформационных швов негерметичны, что приводит к обводнению нижележащих несущих конструкций пролетных строений. Неорганизованный сброс воды с тротуаров приводит к натеканию воды на фасадные поверхности консолей плиты проезжей части и прогрессирующему деградиационному разрушению бетона. Элементы ограждения безопасности на мосту (продольные балки, консоли-амортизаторы, стойки) имеют многочисленные деформации, вызванные ударами автотранспорта. Конструкции лестничных сходов находятся в неудовлетворительном состоянии и не обеспечивают безопасного похода пешеходов. В сравнении с результатами предыдущих обследований зафиксировано прогрессирующее развитие указанных дефектов. Динамика этого развития носит непрогнозируемый характер, что является основанием для прогнозирования возможности возникновения чрезвычайной ситуации.

Согласно Отчета по результатам выполнения специализированного обследования выравнивающего слоя бетона, выполненного в рамках работ по ремонту моста через р.Обь в створе Проспект Димитрова по муниципальному контракту №54-24ЧС от 29.03.2024, выравнивающий слой бетона не соответствует требованиям проектной документации и действующих нормативных документов. Выявленные в нем дефекты значительно снижают его долговечность и не позволяют устроить гидроизоляционное покрытие с надлежащим качеством (л.д.11-27).

Обращаясь с настоящим административным иском, прокурор указал, что целью принятия постановления №10794 является не принятие незамедлительных мер по организации ремонта мостового сооружения, а предоставление МКУ «Гормост» возможности определить поставщика без проведения конкурентной процедуры. При этом реальная угроза возникновения чрезвычайной ситуации отсутствует.

В соответствии с п.9 ч.1 ст.93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" от 05.04.2013 N 44-ФЗ закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупок товаров, работ, услуг при необходимости оказания медицинской помощи в неотложной или экстренной форме либо вследствие аварии, обстоятельств непреодолимой силы, для предупреждения (при введении режима повышенной готовности функционирования органов управления и сил единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций) и (или) ликвидации чрезвычайной ситуации, для оказания гуманитарной помощи. При этом заказчик вправе осуществить закупку товара, работы, услуги в количестве, объеме, которые необходимы для оказания такой медицинской помощи либо вследствие таких аварии, обстоятельств непреодолимой силы, для предупреждения и (или) ликвидации чрезвычайной ситуации, для оказания гуманитарной помощи, если применение конкурентных способов, требующих затрат времени, нецелесообразно.

Суд находит доводы административного истца заслуживающими внимания.

Исходя из положений вышеприведенной нормы права, заключение контракта возможно без проведения конкурсных процедур, как крайняя мера, необходимая для срочного разрешения опасной ситуации.

Однако, из представленных в материалы дела доказательств не следует, что в связи с принятым режимом повышенной готовности были приняты срочные меры к ремонту Димитровского моста.

Из материалов дела следует, что неудовлетворительное состояние Димитровского моста было установлено еще 09.02.2024.

19.02.2024 комиссией по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности принято решение №11 о мерах по недопущению чрезвычайных ситуаций, связанных с дефектообразованием несущих конструкций моста через р.Обь в створе ул.Проезд Энергетиков-ул.Проспект Димитрова в городе Новосибирске, в соответствии с которым введен режим «Повышенная готовность», сложившаяся ситуация признана критической, развитие которой представляет реальную угрозу жизни и здоровью людей. Силами МКУ «Гормост» поручено организовать заключение договора на подготовку проектно-сметной документации и выполнение работ по ремонту указанного объекта со сроком исполнения в 2024-2025г.г.

МКУ «Гормост» 29.03.2024 без проведения конкурсных процедур заключило с единственным поставщиком ООО «СК Дороги Сибири» муниципальный контракт №54-24-ЧС предметом которого является выполнение комплекса работ по ремонту моста.

Муниципальный контракт №54-24-ЧС, заключенный 29.03.2024 МКУ «Гормост» с ООО «СК Дороги Сибири», предусматривал выполнение работ по ремонту моста в срок до 20.10.2025г.- первый этап по 10.12.2024, второй этап до 20.10.2025.

То есть было предусмотрено проведение работ на протяжении полутора лет, что противоречит данным о неудовлетворительном аварийном состоянии моста, требующем введения режима повышенной опасности.

Контракт №54-24-ЧС был расторгнут МКУ «Гормост» в одностороннем порядке на основании решения от 24.09.2024 в связи с многочисленными нарушениями, допущенными ООО «СК Дороги Сибири» (л.д.58-61).

Движение по Димитровскому мосту не было остановлено, либо ограничено на протяжении 2024-2025 годов.

В адрес первого заместителя мэра г.Новосибирска Кодалаева И.В. (директор МКУ «Гормост») прокуратурой г.Новосибирска вынесено предостережение от 10.12.2024 о недопустимости действий по ограничению конкуренции, а именно заключения контракта на ремонт Димитровского моста без проведения конкурсных процедур в связи с принятием постановления о введении режима повышенной готовности (л.д.56).

В отношении директора МКУ «Гормост» 30.12.2024 было возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.7.29 КоАП РФ – принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчик, исполнитель) в случае, если определение поставщика в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона (л.д.53-54).

Однако 11.12.2024 мэром города Новосибирска оспариваемым постановлением вновь введен режим повышенной готовности.

При этом меры, в том числе предусмотренные п.28 Постановления Правительства РФ от 30.12.2003 N 794 "О единой государственной системе предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций", административным ответчиком не приняты.

Согласно Справки от 13.12.2024 по результатам проверки Димитровского моста, на проезжей части моста Димитрова дорожные работы не ведутся, движение транспорта осуществляется по трем полосам в обоих направлениях (л.д.30).

Движение на Димитровском мосту в нарушение требований Порядка осуществления временных ограничений или прекращения движения транспортных средств по автомобильным дорогам регионального или межмуниципального, местного значения на территории Новосибирской области, установленного постановлением Правительства Новосибирской области от 09.04.2012г. №171-п не ограничено и не прекращено.

Согласно объяснений директора СИБНИИ мостов НИД ФГБОУ СКУПС Рыбалова Ю.В., выявленные дефекты моста невозможно устранить в полном объеме в зимний период 2025г., риск разрушения несущих конструкций Димитровского моста отсутствует (л.д.6).

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что у административного ответчика отсутствовали правовые основания для введения на территории города Новосибирска от проезда Энергетиков до проспекта Димитрова в створе Димитровского моста режима повышенной готовности, суд полагает, что фактическая деятельность административного ответчика не была направлена на принятие мер, предусмотренных законодательством о чрезвычайных ситуациях, и на срочное устранение выявленных дефектов мостового строения.

В соответствии с положениями ст.15 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному

банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещаются:

1) введение ограничений в отношении создания хозяйствующих субъектов в какой-либо сфере деятельности, а также установление запретов или введение ограничений в отношении осуществления отдельных видов деятельности или производства определенных видов товаров;

2) необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам;

3) установление запретов или введение ограничений в отношении свободного перемещения товаров в Российской Федерации, иных ограничений прав хозяйствующих субъектов на продажу, покупку, иное приобретение, обмен товаров;

4) дача хозяйствующим субъектам указаний о первоочередных поставках товаров для определенной категории покупателей (заказчиков) или о заключении в приоритетном порядке договоров;

5) установление для приобретателей товаров ограничений выбора хозяйствующих субъектов, которые предоставляют такие товары;

6) предоставление хозяйствующему субъекту доступа к информации в приоритетном порядке;

7) предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение требований, установленных главой 5 настоящего Федерального закона;

9) установление и (или) взимание не предусмотренных законодательством Российской Федерации платежей при предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также услуг, которые являются необходимыми и обязательными для предоставления государственных или муниципальных услуг;

10) дача хозяйствующим субъектам указаний о приобретении товара, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации;

11) непринятие мер по преобразованию или ликвидации унитарного предприятия, осуществляющего деятельность на товарном рынке, находящемся в состоянии конкуренции, либо создание, в том числе путем реорганизации, унитарного предприятия или изменение видов его деятельности, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В соответствии с частью 2 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства РФ обязанность доказывания законности оспариваемых нормативных правовых актов, актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, решений, действий (бездействия) органов, организаций и должностных лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, возлагается на соответствующие орган, организацию и должностное лицо. Указанные органы, организации и должностные лица обязаны также подтверждать факты, на которые они ссылаются как на основания своих возражений.

Таким образом, исходя из приведенных законоположений, административный ответчик должен был представить в суд доказательства, свидетельствующие о законности оспариваемого постановления.

На момент рассмотрения данного спора административным ответчиком таких доказательств в материалы дела не представлено.

На основании вышеизложенных норм законодательства в их совокупности с материалами дела, суд приходит к выводу о несоответствии оспариваемого Постановления положениям ст.15 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите

конкуренции», нарушающим права неопределённого круга хозяйствующих субъектов на добросовестную конкуренцию и равные условия на участие в закупках товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд принимает решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

Согласно части 1 статьи 216 Кодекса административного судопроизводства РФ в случае признания судом нормативного правового акта не действующим полностью или в части этот акт или его отдельные положения не могут применяться с указанной судом даты.

Как разъяснено в пункте 38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 50 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами" установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречат нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, суд, руководствуясь пунктом 1 части 2, пунктом 1 части 4 статьи 215 КАС РФ, признает этот нормативный правовой акт не действующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

Нормативный правовой акт или его часть могут быть признаны не действующими с того времени, когда они вошли в противоречие с нормативным правовым актом, имеющим большую юридическую силу. В случае если оспариваемый акт был принят ранее нормативного правового акта, имеющего большую юридическую силу, он или его часть могут быть признаны не действующими со дня вступления в силу нормативного правового акта, имеющего большую юридическую силу, которому он или его часть стали противоречить. Оспариваемый акт, принятый позднее нормативного правового акта, имеющего большую юридическую силу, которому он или его часть не соответствуют, может быть признан судом не действующим полностью или в части со дня вступления в силу оспариваемого акта.

Поскольку судом установлено несоответствие оспариваемого нормативного правового акта нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, в частности, Федеральному закону от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», устанавливающему запрет органам местного самоуправления принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных исковых требований и признает постановление мэрии города Новосибирска от 11.12.2024 №10794 «О введении на территории города Новосибирска от проезда Энергетиков до проспекта Димитрова в створе Димитровского моста режима повышенной готовности» недействующим с даты его принятия.

Руководствуясь положениями статей 175-180, 213-215 Кодекса административного судопроизводства РФ, суд

р е ш и л:

Административный иск прокурора города Новосибирска Сивак Р.А. - удовлетворить.

Признать недействующим постановление мэрии города Новосибирска от 11.12.2024 №10794 «О введении на территории города Новосибирска от проезда

Энергетиков до проспекта Димитрова в створе Димитровского моста режима повышенной готовности» с даты его принятия.

Обязать Мэрию г. Новосибирска опубликовать сообщение о данном решении в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в официальном сетевом издании «Официальный интернет-портал правовой информации города Новосибирска в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.nskpravo.info.

Об исполнении решения суда сообщить в адрес суда в течение 1 месяца с момента вступления в законную силу.

Разъяснить сторонам, что настоящее решение может быть обжаловано ими в течение месяца со дня принятия судом решения в окончательной форме в Новосибирский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через суд, вынесший решение.

Мотивированное решение изготовлено 08.07.2025

Судья



С.А. Постоялко